ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 17-04/21

в отношенииадвоката

А.М.В.

г. Москва 29 апреля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гараевой А.Х., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 12.03.2021г. по жалобе доверителя ООО «Х» в лице генерального директора П.И.В. в отношении адвоката А.М.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 12.03.2021 г. в АПМО поступила жалоба ООО «Х» в отношении адвоката А.М.В., в которой сообщается, что 06.06.2019 г. адвокату были перечислены денежные средства в размере 100 000 рублей и 21.06.2019 г. ещё 50 000 рублей. Адвокат должен был представлять интересы заявителя в Арбитражном суде г.М. по спору о взыскании долга. Письменного соглашения об оказании юридической помощи не заключалось. Поэтому заявитель обратился к другому адвокату. Адвокат вернул 50 000 рублей, остальные денежные средства не возвращены до настоящего времени, на телефонные звонки адвокат не отвечает.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- платёжного поручения № 80 от 06.06.2019 г. на 100 000 рублей (адвокату, по соглашению № 14/2019 от 03.06.2019 г.);

- платёжного поручения № 90 от 21.06.2019 г. на 50 000 рублей (адвокату, по соглашению № 14/2019 от 03.06.2019 г.);

- переписки в мессенджере WhatsApp (заявитель просит вернуть долг, адвокат не отвечает).

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

 В заседании Комиссии оглашено заявление ООО «Х», в лице генерального директора П.И.В., об отзыве жалобы в отношении адвоката.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Комиссия считает, что, согласно п.3 ст.20, п.7 ст.23 КПЭА, каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п.7 ст.19 КПЭА, отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем ООО «Х», в лице генерального директора П.И.В. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката А.М.В.

На основании изложенного, проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия единогласно дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.М.В. вследствие отзыва доверителем ООО «Х», в лице генерального директора П.И.В., жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.